

DigitalRadar Krankenhaus

Allgemeine Informationen und Dashboard- Feature

Online, 22.03.2022



DigitalRadar

Detallierte Ergebnisse DigitalRadar

Weiterentwicklung des Dashboards

Allgemeine Fragen zu den Ergebnissen



DigitalRadar

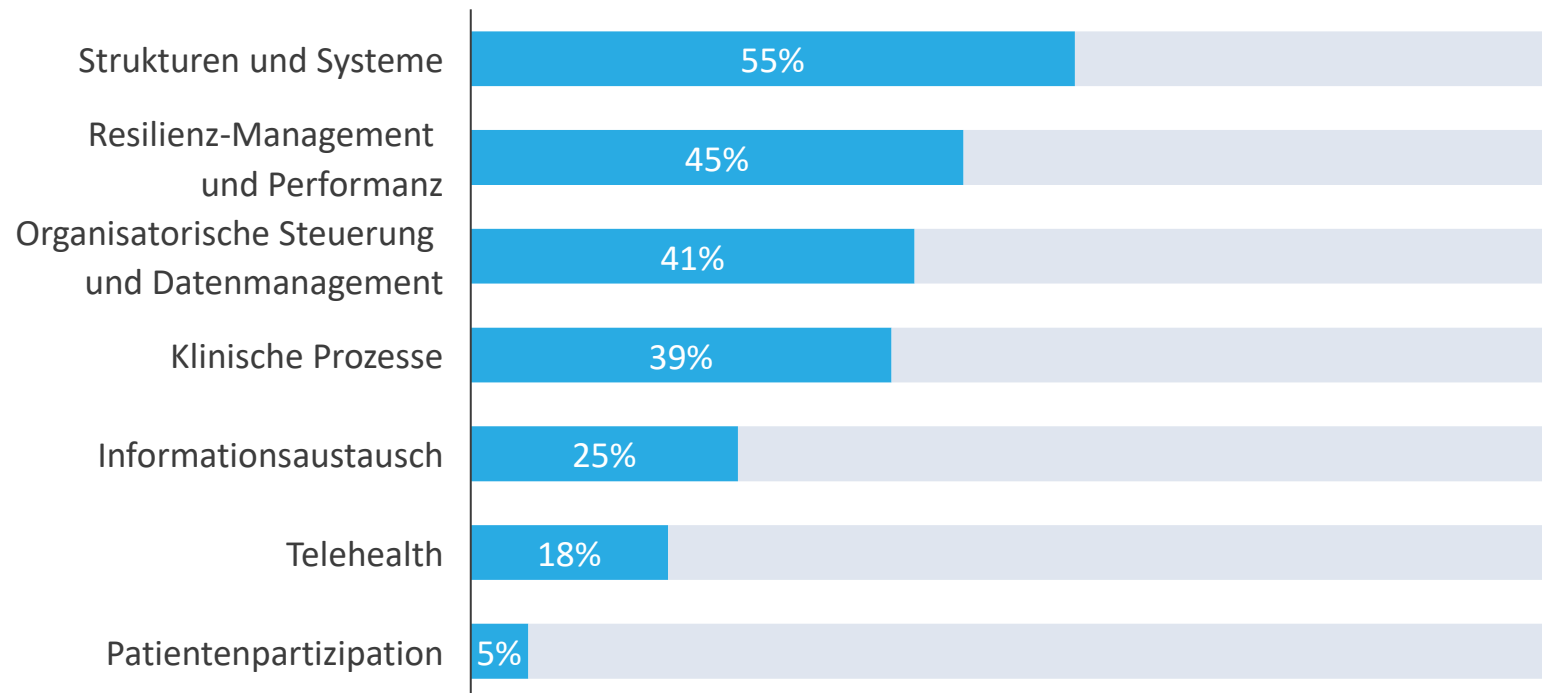
Subdimensionen des DigitalRadar

DigitalRadar Score | Durchschnittlich erreichte Punktzahl innerhalb der DigitalRadar Dimensionen

33
Punkte

Mittelwert des DigitalRadar Score

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Dimension in %



Interoperabilität und strukturierte Datenweitergabe sind ausschlaggebend für die erfolgreiche, weitere Digitalisierung in den deutschen Krankenhäusern

In vielen Krankenhäusern scheint die Basis hinsichtlich der Strukturen und System schon auf dem richtigen Weg.

Ein deutlicher Nachholbedarf ist in den Dimensionen der klinischen Prozesse, des Informationsaustausch, Telehealth und Patientenpartizipation zu sehen.

DigitalRadar Score I Strukturen & Systeme: Bewertung der Subdimensionen

55 %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte in %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Sub-Dimension in %



Anmerkung Strukturen und Systeme

Die Messung von IT Leistungskennzahlen ist bereits in einigen Häusern etabliert. Die erste Analyse weist darauf hin dass dieser Bereich ein hohes Ausbaupotenzial hat

DigitalRadar Score | Resilienz-Management und Performanz: Bewertung der Subdimensionen

45 %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte in %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Sub-Dimension in %



Anmerkung Resilienz-Management und Performanz

Bei näherer Betrachtung der Dimensionen des Resilienz-Managements und der Performance, lässt sich in den ersten Analysen feststellen, dass der Bereich der Resilienz das Schlusslicht bildet. Dies kann vor allem im Zusammenhang mit dem voranschreiten der Digitalisierung innerhalb der einzelnen Häuser noch zu einem größeren Problem werden.

DigitalRadar Score I Organisatorische Steuerung und Datenmanagement: Bewertung der Subdimensionen

41 %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte in %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Sub-Dimension in %



Anmerkung Organisatorische Steuerung und Datenmanagement

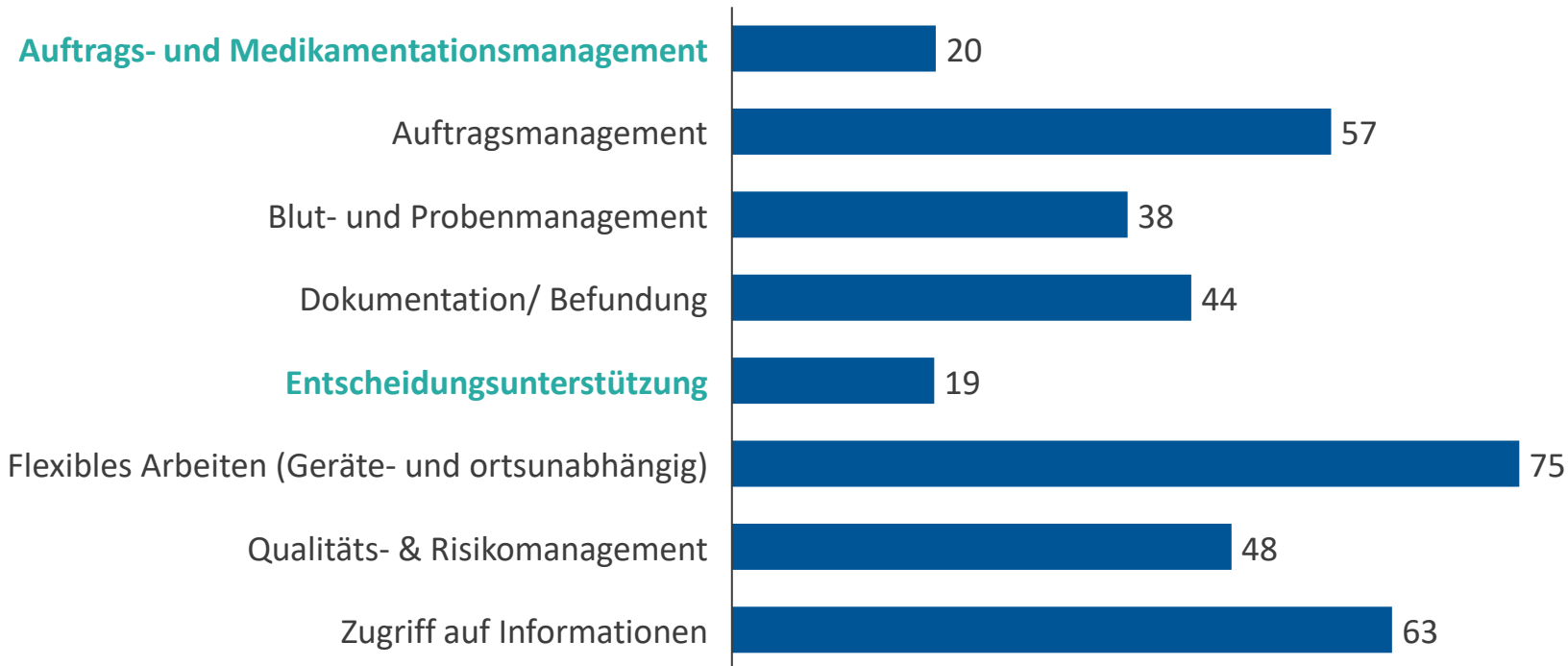
Eine große Abweichung im Bereich des Datenmanagements kann ein Hinweis darauf sein, dass die Vielzahl der Daten nicht strukturiert zur Verfügung stehen bzw. das vorliegende Datenmanagement die Erfassung der strukturierten Daten noch nicht in Gänze zulässt. Zur Erreichung einer interoperativen IT Struktur sind das unerlässliche Faktoren.

DigitalRadar Score I Klinische Prozesse: Bewertung der Subdimensionen

39%

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte in %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Sub-Dimension in %



Anmerkung Klinische Prozesse

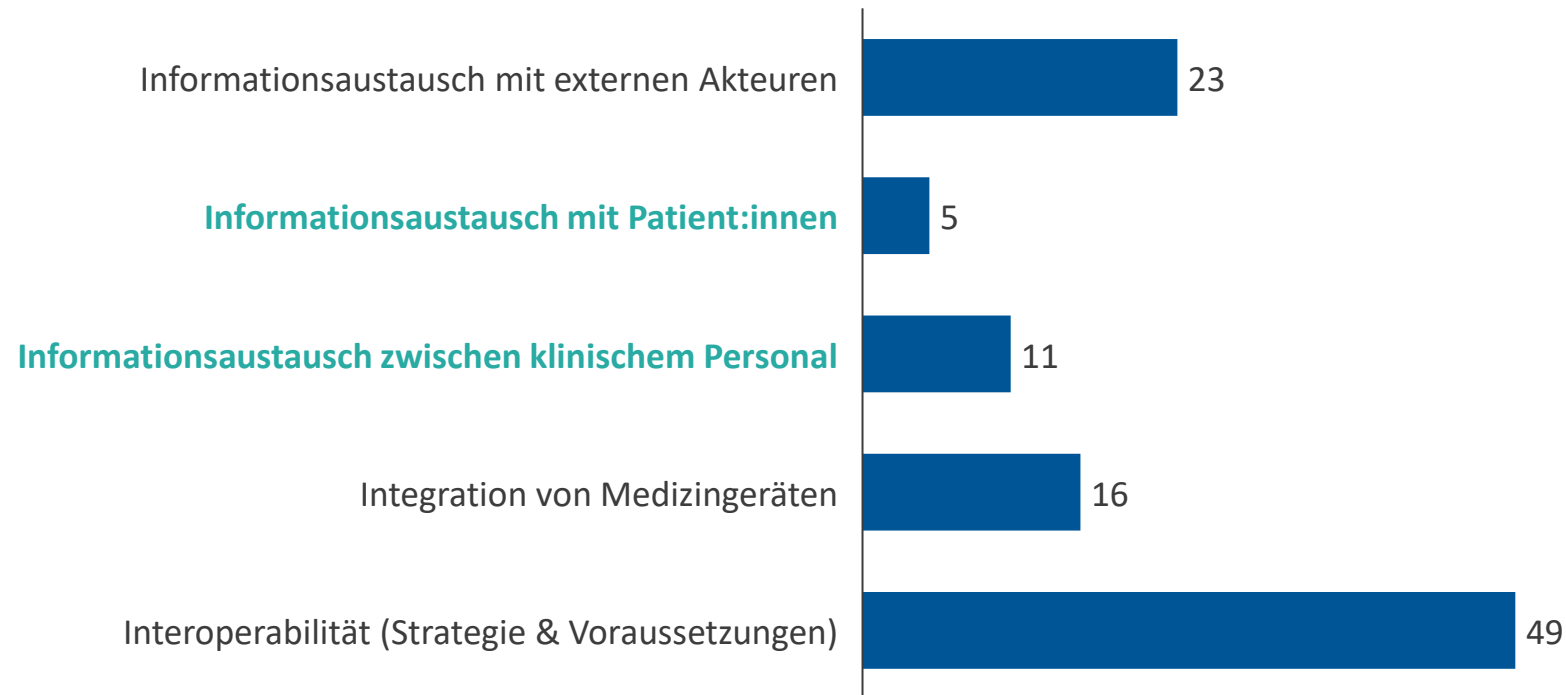
In vielen Krankenhäusern zeigt sich dass die Interoperabilitätskomponenten der klinischen Prozesse noch nicht im ausreichenden Maße vorhanden sind – in diesem Kontext sind vor allem die Bereiche Auftrags- und Medikamentenmanagement und die Entscheidungsunterstützungen ausbaufähig

DigitalRadar Score I Informationsaustausch: Bewertung der Subdimensionen

25%

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte in %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Sub-Dimension in %



Anmerkung Informationsaustausch

Bei näherer Betrachtung der Dimension **Informationsaustausch** zeigt sich, dass die systemischen Komponenten der Interoperabilität teilweise vorhanden sind, aber innerhalb der klinischen Prozesse noch nicht implementiert sind. Des Weiteren zeigt sich, dass durch die niedrigen Werte im Bereich des internen Informationsaustausch der handelnden Akteure (klinischem Personal) und dem Informationsaustausch zum Patienten die strukturierte Datenweitergabe ausbaufähig ist.

DigitalRadar Score | Telehealth: Bewertung der Subdimensionen

18 %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte in %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Sub-Dimension in %



Anmerkung Telehealth

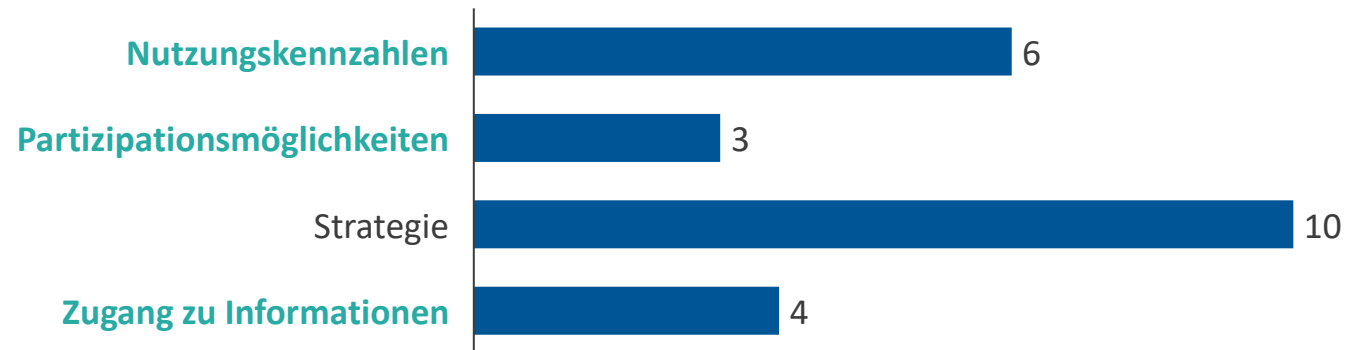
Großes Verbesserungspotenzial weist vor allem der Bereich des telemedizinische Austauschs außerhalb von geregelten Organisationsstrukturen (beispielsweise Tumorboard) auf.

DigitalRadar Score I Patientenpartizipation: Bewertung der Subdimensionen

5 %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte in %

Anteil der durchschnittlich erreichten Punkte je Sub-Dimension in %



Anmerkung Patientenpartizipation

Die ersten Ergebnisse erwecken den Eindruck, dass die Einbindung des Patienten, im Rahmen von digitalen Möglichkeiten, so gut wie gar nicht vorhanden sind.



DigitalRadar

Begleitevaluation des DigitalRadar

Neutraler Blick

- Erhebung und Verstehen von Feedback aus unterschiedlichen Perspektiven
- Erfassung der Auswirkungen von veränderten Rahmenbedingungen in einem dynamischen Umfeld

Mixed Methods

- Ergänzung quantitativer Erhebungsdesigns durch qualitative Instrumente
- Deep-dive zu ausgewählten Fragestellungen in Interviews und Fokusgruppen

Einbindung der Akteure

- Impulse für eine Weiterentwicklung der Instrumente und Strategien
- Überprüfung von Gewissheiten in einem kontinuierlichen Verbesserungsprozess

Begleitevaluation zum DigitalRadar Krankenhaus

515 Surveys wurden durchgeführt (31,9 % aller Teilnehmende Einrichtungen)

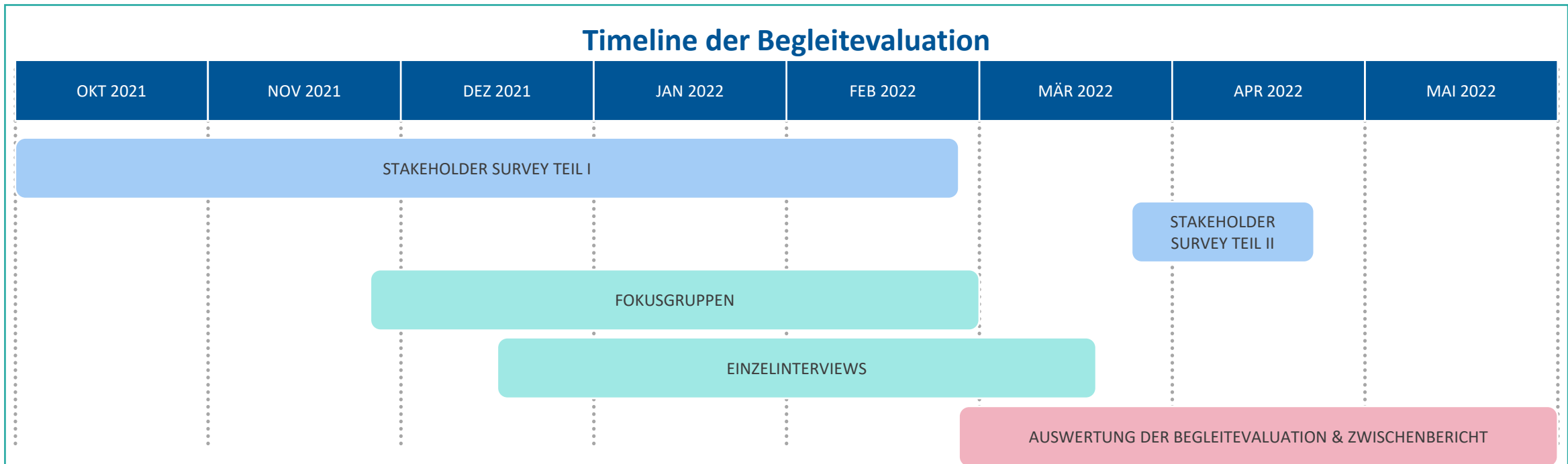
12 Fokusgruppen

	Nord	Ost	Süd	West	Gesamt
Freigemeinnützig		1	1	1	3
Öffentlich	2		3	2	7
privat	1	1			2
Gesamtergebnis	3	2	4	3	12

30 Einzelinterviews

	Nord	Nord/Ost	Ost	Süd	West	Gesamt
Freigemeinnützig	5		2	2	5	14
Öffentlich	3		2	5	3	13
privat	1	1	1			3
Gesamtergebnis	9	1	5	7	8	30

Timeline der Begleitevaluation



1

Das Erhebungsinstrument

DigitalRadar Fragenkatalog inhaltlich umfassend

Fragen und Antwortoptionen zum großen Teil verständlich

Technische Umsetzung des Onlinetools zweckmäßig

Anpassung auf Marktsituation in Deutschland sinnvoll

...aber:
Fragebogen ist eine Selbsteinschätzung, somit ist die Aussagekraft der Ergebnisse mit Vorsicht zu betrachten

Krankenhausmarkt weist hohe Heterogenität hinsichtlich der Strukturen auf

Fragen mit Bezug zum Personal fehlen

2

Umsetzung der Erhebung

Einbeziehung der Stakeholder zweckmäßig

Flankierende Kommunikation und Support hilfreich

Operative Umsetzung weitestgehend reibungslos

...aber:

Bearbeitungsaufwand höher als angekündigt

Technische Umsetzung mit Verbesserungspotenzialen (z. B. Selektions- und Filtermöglichkeiten zur Erhöhung der Usability)

3

Bedeutung innerhalb der eigenen Institution

Reifegradmodelle forcieren die interne Diskussion in den Häusern

Benchmark und Dashboard visualisieren die Herausforderungen und Ansatzpunkte der Häuser

...aber:

Veränderungen müssen auch möglich sein (fehlende Kapazitäten im Markt)

Effekte müssen sich entfalten, um messbar zu sein

Vergleich mit EMRAM führt zu ernüchternden Ergebnissen

4

Bedeutung im Krankensektor

Großes Interesse am Vergleich zwischen den Häusern

Die Reifegraderhebung hebt die Bedeutung der Digitalisierung für die Branche noch einmal hervor

Übergreifende Ansatzpunkte für Verbesserung werden sichtbar

...ABER

Vereinbarkeit langfristiger IT-Strategien und der DigitalRadar Ergebnisse erfordern Ressourcenaufwände

Es muss zwischen Reifegradmessung und Auswirkungen des KHZG differenziert werden

Detaillierte Ergebnisse DigitalRadar

Weiterentwicklung des Dashboards

Allgemeine Fragen zu den Ergebnissen

Detaillierte Ergebnisse DigitalRadar

Weiterentwicklung des Dashboards

Allgemeine Fragen zu den Ergebnissen

Validierung der Datenerhebung

Allgemeine Information zur Verteilung der Dimensionen

1

Vorläufig

Aufgrund der umfassenden Datenerhebung kann es innerhalb der Validierung der Erhebung im Rahmen der notwendigen Qualitätsprüfungen weiterhin zu geringfügigen Veränderungen kommen.

2

Prognose der Fertigstellung

Es ist davon auszugehen, dass wir innerhalb der nächsten vier Wochen die Validierung der Daten abgeschlossen haben.

3

Keine Änderungen der Daten

Die Daten werden nicht eigenmächtig geändert. Es werden lediglich in Absprache mit den Krankenhäusern Änderungen an den Daten vorgenommen, wenn auf Seiten der Krankenhäuser im Nachgang zur Erhebung Fehler aufgefallen sind.

Veränderung DigitalRadar Scores & Peergroups

Hintergrund



Anpassung bei Schwerpunktversorgern

8



In einigen Fällen wurden Bundesländer falsch angegeben bzw. zugeordnet. Diese wurden korrigiert, wodurch sich beim Benchmark auf Bundeslandebene die Peergroup anpasst

6



Korrektur der Bettenzahl

3



Korrektur der Notfallstufe

5

 Anzahl von Datenerhebung, bei denen entsprechende Änderungen in Absprache vorgenommen wurden

Auswirkungen



Änderung der Anzahl von Krankenhäusern innerhalb der Vergleichsgruppen



Änderung der erreichbaren maximal Punktzahl auf Basis der Fördertatbestände, Änderung des DigitalRadar Scores, Änderungen der Bewertung der klinikinternen Prozesse

Detaillierte Ergebnisse DigitalRadar

Weiterentwicklung des Dashboards

Allgemeine Fragen zu den Ergebnissen

Validierung der Datenerhebung

Allgemeine Information zur Verteilung der Dimensionen

DigitalRadar I Übersicht zur Anzahl & Anteile der Kriterien je Dimension

Dimension	Anzahl Kriterien	Anteil in %
1 – Strukturen und Systeme	74	32%
2 – Resilienz Management und Performanz	34	15%
3 – Organisatorische Steuerung & Datenmanagement	22	9%
4 – Klinische Prozesse	56	24%
5 – Telehealth	12	5%
6 – Informationsaustausch	26	11%
7 – Patientenpartizipation	10	4%
Gesamt	234	100%

Hinweise:

- 1) Nicht alle der o.g. Kriterien sind bewertungsrelevant (z.B. Name des Krankenhauses, Bettenzahl etc.)
- 2) Die o.g. Dimensionen gehen mit unterschiedlichen Gewichten in die finale Bewertung ein

Die Dimensionen des DigitalRadar setzen sich kalkulatorisch aus einer unterschiedlichen Anzahl von Kriterien zusammen.

Die Dimensionen werden abhängig von ihrer Relevanz unterschiedlich gewichtet. Die Gewichte sind in Zusammenarbeit mit dem Expertenbeirat festgelegt worden.

Die Gewichtung der Dimensionen des DigitalRadar wird zum Erhalt der Validität der Datenerhebung und der entsprechenden Bewertung nicht veröffentlicht.

Vielen Dank!



DigitalRadar

DigitalRadar Krankenhaus

www.digitalradar-krankenhaus.de